



COMUNE DI BOLZANO VICENTINO

PROVINCIA DI VICENZA

Verbale di Deliberazione del CONSIGLIO COMUNALE

Prima Convocazione Seduta Pubblica

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventisei** del mese di **ottobre** alle ore **20:35**, nella solita sala delle adunanze, in presenza presso la sala Consigliare e in collegamento tramite videoconferenza, nel rispetto sia di quanto stabilito dall'art. 1, lett. D) punto 5 del D.P.C.M. 18 ottobre 2020 (confermato dall'art. 1, comma 9, lettera o del DPCM del 24.10.2020) e dalla successiva comunicazione del Ministero dell'Interno del 27.10.2020 sia dal Decreto del Sindaco rg 14/2020, convocato in seguito a regolari inviti, si è oggi riunito il Consiglio Comunale sotto la presidenza del Sindaco Sig. Galvan Daniele e l'assistenza del Segretario Comunale Sig. SORACE FRANCESCO.

Fatto l'appello, risulta quanto segue:

Galvan Daniele	Presente
Dal Sasso Raffaella	Presente
Minuzzo Marcello	Presente
Calgaro Giovanni	Presente
Frigo Samantha	Presente
Sperotto Monia	Assente
Pettina' Marilisa	Presente
Valente Roberto	Assente
Ramina Giulio	Presente
Feltrin Gianluigi	Assente
Cracco Lorenzo	Presente
Berdin Massimo	Presente
Carraro Massimo	Presente

Presenti N. **10** Assenti N. **3**

Essendo quindi legale l'adunanza, il Presidente invita il Consiglio a discutere sul seguente

O G G E T T O

ESAME DELLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEL PIANO DEGLI INTERVENTI N. 2, AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N.11

PREMESSO che:

- l'art. 12 della legge regionale 23/04/2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio", e successive modificazioni, prevede che la pianificazione urbanistica comunale si espliciti mediante il Piano regolatore comunale (PRC), che si articola in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di assetto del territorio (PAT), ed in disposizioni operative, contenute nel Piano degli interventi (PI);
- il Comune di Bolzano Vicentino è dotato del Piano regolatore comunale, così composto:
 - Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) approvato in conferenza di servizi decisoria del 20/05/2013, ratificato con deliberazione di Giunta Provinciale n. 127 del 02/07/2013 e pubblicato sul B.U.R. del Veneto n. 75 del 30/08/2013;
 - Piano degli Interventi (P.I.) approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 54 del 30/12/2014;
 - 1^a Variante al Piano degli Interventi approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 56 del 21/12/2017;
 - Variante allo strumento urbanistico (Piano interventi) ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. 07/09/2010, n. 160 e dell'art. 4 della L.R.V. 31/12/2012, n. 55 per cambio di destinazione d'uso area da agricola a produttiva:- realizzazione piazzale per deposito produttivo scoperto;- realizzazione di nuovi fabbricati produttivi;- parziale cambio d'uso di fabbricato da rurale a produttivo approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 7 del 07/03/2019;
 - 2^a Variante al Piano degli Interventi approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 46 del 29/10/2019;
 - 1^a Variante al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) per l'adeguamento alla normativa regionale sul contenimento dell'uso del suolo (L.R.V. 06/06/2017, n. 14 e D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018) approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 66 del 28/12/2019;
 - con deliberazione di Giunta comunale n. 134 del 22/11/2019 è stato inoltre avviato il percorso per la variante n. 2 al P.A.T.;
 - con deliberazione di Consiglio comunale n. 10 del 30/06/2020 è stato preso atto dell'avvenuta presentazione del documento di cui all'art. 18, comma 1, della legge regionale 23/04/2004, n. 11 "Documento del Sindaco" relativo al secondo Piano degli Interventi;

DATO ATTO che:

- con deliberazione di Consiglio comunale n. 21 del 25/08/2020 è stato adottato il Piano degli Interventi n. 2, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della legge regionale 23/04/2004, n. 11;
- è stato successivamente depositato a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi presso l'ufficio segreteria del Comune e per ulteriori trenta giorni consecutivi relativamente alla presentazione di eventuali osservazioni, precisamente dal 31.08.2020 al 29.10.2020;
- dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'albo pretorio del Comune, come previsto dalla deliberazione di adozione succitata;

CONSIDERATO che a seguito dell'avviso di pubblicazione e deposito di adozione degli atti relativi al Piano degli Interventi n. 2 sono pervenute n. 10 osservazioni;

DATO ATTO che con determinazione n. 250 reg. generale del 03/08/2020 è stato incaricato lo studio ing. Livio Campagnolo, con sede a Breganze (VI), della fornitura del servizio della redazione del secondo Piano degli interventi avente natura ricognitiva e per l'adeguamento delle Norme tecniche operative, da effettuarsi contestualmente all'approvazione del RET;

RICHIAMATI i pareri resi da:

1. Regione del Veneto - Area Tutela e Sviluppo del Territorio - Direzione Difesa del Suolo - Unità Organizzativa Genio Civile Vicenza in data 24.08.2020 - prot. n. 331216, di presa d'atto della dichiarazione asseverata a firma dell'Ing. Livio Campagnolo, inerente alla compatibilità idraulica - Allegato B);
2. Commissione Regionale per la VAS - Autorità Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica in data 15.04.2021 n. 79 con prescrizioni - Allegato C);

VISTO l'elaborato "Analisi delle Osservazioni" redatto dallo studio Ing. Livio Campagnolo e acquisito agli atti del comune con prot. n. 0007282 del 12.07.2021, allegato al presente atto per costituirne parte integrante - Allegato A);

RICHIAMATA, altresì, la deliberazione di adozione n. 21/2020 in tutti i suoi contenuti;

VISTI:

- la legge 17/08/1942, n. 1150 "Legge urbanistica", e successive modifiche ed integrazioni;
- la legge regionale 23/04/2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio", e successive modifiche ed integrazioni;
- gli atti di indirizzo adottati dalla Giunta regionale ai sensi dell'art. 50, comma 1, della legge regionale n. 11/2004;
- il decreto legislativo 14/03/2013, n. 33 "Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni" in particolare l'art. 39 con l'obbligo per la pubblica amministrazione di pubblicare nell'apposita sezione di Amministrazione trasparente la documentazione relativa al piano in argomento;

VISTI altresì:

- il decreto legislativo 18/08/2000, n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali" e successive modifiche ed integrazioni, che, all'art. 42, comma 2, lett. b), attribuisce al Consiglio la competenza in materia di piani territoriali ed urbanistici;
- in particolare, del citato decreto, l'art. 78, commi 2 e 4, che così testualmente recitano:
"2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado."
"4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico."
- l'art. 37 "Astensione obbligatoria" del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale;

ACQUISITI i pareri degli uffici competenti ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267;

RITENUTO di procedere all'esame e votazione di ciascuna delle osservazioni pervenute in ordine cronologico, sulla base delle proposte di controdeduzioni redatta dall'Ufficio Tecnico comunale e contenute nel documento allegato "Analisi delle Osservazioni", con il seguente svolgimento e facendo presente che gli eventuali consiglieri interessati devono allontanarsi non partecipando alle discussioni e votazioni delle osservazioni per le quali si ha l'interesse:

UDITI gli interventi riportati in calce al presente atto;

VISTO l'esito delle singole votazioni e, precisamente:

OSSERVAZIONE N. 1 – Prot. n. 0011270 del 15.10.2020

Presenti	n. 10
Votanti	n. 10
Voti favorevoli	n. 0
Voti contrari	n. 10
Astenuti	nessuno

OSSERVAZIONE N. 2 – Prot. n. 0011579 del 22.10.2020

Presenti	n. 10
Votanti	n. 10
Voti favorevoli	n. 0
Voti contrari	n. 10
Astenuti	nessuno

OSSERVAZIONE N. 3 – Prot. n. 0011611 del 23.10.2020 e integrata Prot. n. 0012573 del 12.11.2020

Presenti	n. 10
Votanti	n. 10
Voti favorevoli	n. 0
Voti contrari	n. 10
Astenuti	nessuno

OSSERVAZIONE N. 4 – Prot. n. 0011613 del 23.10.2020 ed integrata Prot. n. 0012707 del 16.11.2020

Presenti	n. 10
Votanti	n. 10
Voti favorevoli	n. 0
Voti contrari	n. 10
Astenuti	nessuno

OSSERVAZIONE N. 5 – Prot. n. 0011615 del 23.10.2020

Presenti	n. 10
Votanti	n. 10
Voti favorevoli	n. 0
Voti contrari	n. 10
Astenuti	nessuno

OSSERVAZIONE N. 6 – Prot. n. 0011616 del 23.10.2020

Presenti	n. 10
Votanti	n. 10

Voti favorevoli n. 0
Voti contrari n. 10
Astenuiti nessuno

OSSERVAZIONE N. 7 – Prot. n. 0011617 del 23.10.2020

Presenti n. 10
Votanti n. 10
Voti favorevoli n. 0
Voti contrari n. 10
Astenuiti nessuno

OSSERVAZIONE N. 8 – Prot. n. 0011831 del 28.10.2020

Presenti n. 10
Votanti n. 10
Voti favorevoli n. 0
Voti contrari n.10
Astenuiti nessuno

OSSERVAZIONE N. 9 – Prot. n. 0013081 del 23.11.2020

Presenti n. 10
Votanti n. 10
Voti favorevoli n. 0
Voti contrari n. 10
Astenuiti nessuno

OSSERVAZIONE N. 10 – Prot. n. 0014117 del 11.12.2020

Presenti n. 10
Votanti n. 10
Voti favorevoli n. 10
Voti contrari n. 0
Astenuiti nessuno

Si procede, quindi, alla votazione finale in forma palese sulla proposta di deliberazione con il seguente risultato:

Presenti n. 10
Votanti n. 7
Voti favorevoli n. 7 (Galvan, Dal Sasso, Minuzzo, Calgaro, Frigo, Pettinà, Ramina)
Voti contrari n. 0
Astenuiti n. 3 (Cracco , Berdin, Carraro)

DELIBERA

1. di accogliere la seguente osservazione numero 10
2. di accogliere parzialmente le seguenti osservazioni numero (nessuna);
3. di non accogliere le seguenti osservazioni numero 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 9;
4. di approvare, per l'effetto, il Piano degli Interventi n. 2 già adottato con propria deliberazione n. 21 del 25.08.2020 composto dai seguenti elaborati:
 - Relazione programmatica;
 - Verifica del dimensionamento per ATO;
 - Norme Tecniche Operative;
 - Tav. 13.1: Zonizzazione intero territorio comunale;
 - Tav. 13.2: Zone significative Bolzano Vicentino - Crosara elaborato 13.2;

- Tav. 13.3: Zone significative Lisiera - Ospedaletto elaborato 13.2;
 - Allegato A – Disciplina delle zona “A”;
 - Allegato B – Disciplina delle attività produttive fuori zona;
 - Allegato C – Disciplina degli Annessi Rustici non più funzionali alla conduzione del fondo;
 - Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale;
 - Banca dati alfanumerica e vettoriale;
5. di confermare, così come descritto nella deliberazione di Consiglio Comunale n. 21/2020, l'autorizzazione alla proroga dei termini quinquennali delle previsioni di espansione dell'area C2/1 in località Crosara per gli ambiti di proprietà delle ditte Improgest e IPAB, previa corresponsione versamento di un contributo determinato in misura dello 0,5% (zero virgola cinque per cento) del valore delle aree considerato ai fini IMU, da corrispondere al comune entro il 31 dicembre di ogni anno successivo alla decorrenza del termine quinquennale, ricordando che l'omesso o parziale versamento del contributo nei termini prescritti comporta l'immediata decadenza delle previsioni oggetto di proroga;
6. di incaricare il Responsabile dell'Area Tecnica, per il tramite del progettista redattore del Piano, di porre in essere tutti gli adempimenti necessari e conseguenti alla presente deliberazione, compresi l'adeguamento alle osservazioni accolte in tutto o in parte, l'adeguamento al parere reso dalla Commissione Regionale per la VAS - Autorità Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica in data 15.04.2021 n. 79 con prescrizioni e l'adeguamento della cartografia ed eventualmente degli altri elaborati tecnico-amministrativi, previsti dalla L.R. n. 11/2004 e s.m.i. e dall'art. 39 del D.Lgs. n. 33/2013 e s.m.i.;
7. di precisare altresì che:
- copia integrale del piano approvato sarà trasmessa alla Provincia ed è depositata presso la sede del Comune per la libera consultazione;
 - dovrà essere trasmesso alla Giunta Regionale l'aggiornamento del quadro conoscitivo ai fini del solo monitoraggio, secondo quanto disposto dall'art. 11 bis della L.R. n. 11/2004 e s.m.i.;
 - il piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione all'albo pretorio on line del Comune.ù+

Dopo le votazioni si allontana il consigliere Carraro per un problema personale. Presenti n. 9 consiglieri comunali.

INTERVENTI

Testo degli interventi dei consiglieri comunali che si riportano come da trascrizione della registrazione.

Sindaco: Allora: ordine del giorno n. 2, “esame delle osservazioni e approvazione del piano degli interventi n. 2, ai sensi dell’art. 18 della legge regionale 23 aprile 2004. Come avete visto dal deliberato questo è il secondo P.I. è in itinere da parecchi mesi, vicissitudini del nostro Ufficio Tecnico, tra la VAF regionale che ci ha fatto perdere sei mesi di tempo, siamo arrivati ad oggi, allora sono arrivate, 10 osservazioni, che vi son state spedite, con gli atti del consiglio, lascio la parola all’ing. Campagnolo ... le schede vanno votate singolarmente, vi ricordo ci sarà un voto singolo per scheda, poi uno globale del secondo P.I.. Non può votare, alla votazione della scheda chi ha parentela fino al 4° grado rispetto alla persona che ha scritto e che ha fatto l’osservazione.

Berdin: posso fare una domanda al signor Segretario: qui abbiamo Bolzano Vicentino che sta affrontando questa sera un discorso riguardante l’Ufficio Tecnico senza un responsabile dell’Ufficio tecnico. Cioè l’indirizzo e il parere, chiaramente ci sono i professionisti, ma il parere tecnico dell’amministrazione, possibile che si porti avanti un argomento così delicato senza ...

Sindaco: scusa, hai visto il deliberato? Non c’è un responsabile del servizio Bertini Levi?

Berdin: è responsabile del servizio ed è responsabile dell'Ufficio Tecnico? Chi è che firma le concessioni edilizie in Comune a Bolzano Vicentino?

Sindaco: Bertini Levi.

Berdin: è stato cambiato?

Sindaco: quando non abbiamo più avuto la responsabile dell'Ufficio, ha preso l'incarico lui.

Berdin: Per cui Bertini è responsabile dell'U.T.

Sindaco: esatto.

Segretario: è stata fatta l'indizione per il concorso per categoria D all'U.T. per cui si pensa che entro la metà di novembre, fine novembre ci sarà il nuovo tecnico.

Campagnolo: Buona sera a tutti, stiamo esaminando le osservazioni pervenute nei tempi, anche oltre i tempi, previsti dalla legge 11/2004. L'osservazione n. 1, non dico presentata da chi perché qualche comune per motivi di privacy non vuole che venga detto il nominativo dell'osservante, comunque, Segretario sta a lei ...

voce fuori microfono

Campagnolo: allora la prima osservazione pervenuta è della signora Benetti Luisa, la quale al lato pratico chiede l'illuminazione di un obbligo del ricavo di autorimesse in zona agricola. in base alla volumetria l'ex decreto Tognoli eccetera. L'osservazione così com'è formulata, non è pertinente perché la norma non è stata sottoposta a variante e non è accoglibile in questa sede, sarà nel caso di ulteriori variazione delle note tecniche.

voce fuori microfono

Campagnolo: facciamo dopo allora.

voce fuori microfono

Carraro: secondo me avrebbe senso scrivere per scrivere, nel senso che abbiamo il nome, abbiamo la cartografia, se no, dopo dobbiamo ricominciare da capo no?

voce fuori microfono

Sindaco: non è ammissibile, ok, mettiamo ai voti, in questo caso mettiamo ai voti non accoglibile o accoglibile. Allora chi vota la scheda numero 1, chi è favorevole all'accoglimento alzi la mano ...

voce fuori microfono

Sindaco: chi è favorevole alla non accoglibilità alzi la mano

Segretario: 10, unanimità.

Sindaco: secondo scheda ...

Campagnolo: allora l'osservazione n. 2 riguarda, fatta dall'IPAB attraverso il Presidente, ing. Angonese, il quale sviluppa l'osservazione in due sotto punti. Allora il primo punto dell'osservazione numero 2 riguarda la lottizzazione qua in PL Crosara, quell'area lì è un'area consolidata dove il Presidente dell'IPAB contesta il fatto della validità ancora dell'area, cioè, perché come sapete il piano attuativo approvato dal Consiglio Comunale ha una validità di 10 anni, dopo do che potrebbe essere stata prorogata, con il versamento, con una misura massima pari

all'1% del valore IMU eccetera, comunque l'osservazione dopo, al lato pratico, è stata di fatto automaticamente rigettata in quanto la contestazione che aveva fatto l'IPAB di non pagare questa quota dovuta per il ripristino dell'area è stata pagata. Quindi di fatto non ha avuto ... tale provvedimento ha fatto accettare che quanto proposto dal Comune, quindi non ha senso, altra osservazione 2.2, richiede la previsione dell'area qua di Crosara fosse divenuta ... cioè l'IPAB fosse ristorata del fatto che il Comune non ha applicato la decadenza di questa area come parcheggio e verde pubblico, ma di fatto c'è un contratto tra il Comune e l'IPAB che mantiene la destinazione d'area per 25 anni e con durata fino al 2039, e quindi 5 anni di validità è automaticamente decaduta, insomma, l'osservazione non è accoglibile in quanto il contratto stipulato tra il Comune e l'ente ha di fatto prorogato la validità dell'area fino al 2039.

Berdin: se posso capire, ma perché l'IPAB chiede questa variazione cioè, non vuole più cedere l'area al Comune?

Campagnolo: quale?

Berdin: l'area di cui ha appena parlato lei.

Campagnolo: il parcheggio?

Berdin: sì, il parcheggio.

Campagnolo: ho detto che per il fatto di aver ... diciamo essendo decaduti i termini 5 anni di validità non si doveva avere nessun ristoro di questo fatto. Cioè, come dire vabbe' mi fate edificabile un'altra zona. Ma c'è un contratto d'affitto che impegna l'IPAB fino al 2039 nella destinazione d'area, quindi non si può barattare, diciamo, la destinazione a parcheggio con altre cose. Quindi quella è ... forse se non ci fosse stato questo contratto avrebbero avuto bisogno o di essere ristorati ma in maniera diversa, cioè come danni insomma.

Berdin: Comunque il comune paga un affitto su quell'area lì?

Sindaco: scusa?

Berdin: Il Comune paga un affitto su quell'area lì?

Campagnolo: sì, fino al 2039. Sì però come destinazione d'uso passati i 5 anni dovrebbe essere decaduta, no?

Berdin: il contratto d'affitto esistente fa mantenere la destinazione d'uso dell'area?

Campagnolo: sì, di fatto ha affittato l'area al Comune ottenendo una destinazione pubblica, questo è successo nel 2014, quindi non ...

Berdin: questa area il Comune la espropria, cosa fa?

Sindaco: proprio in questi giorni è arrivato il parere della sovrintendenza per il progetto del parcheggio, che era stato rinviato in via Strasilia, questo non è un esproprio, questo diciamo tra virgolette, era un gioco dell'IPAB per alzare il prezzo ...

voci sovrapposte

Berdin: ma il Comune la espropria la terra quando?

Sindaco: quando abbiamo il progetto esecutivo partiamo con l'esproprio.

Berdin: per cui c'è il progetto esecutivo del Comune? C'è un progetto esecutivo protocollato in comune?

Sindaco: è stato spedito alla sovrintendenza.

Berdin: per cui un progetto esecutivo?

Sindaco: sì.

Berdin: Ok.

Sindaco: scheda numero 2, chi è favorevole alla non accoglibilità? Alzi la mano.

Sindaco: non accoglimento: tutti favorevoli.

Sindaco: prego ingegnere scheda 3.

Campagnolo: osservazione n. 3 del mio omonimo Giuseppe Campagnolo, è diviso in più osservazioni, diciamo così, una è di carattere generale e riguarda il consumo del suolo, il criterio di recupero degli edifici abbandonati, l'individuazione degli edifici da cedere a un euro, il cablaggio della fibra ottica, su tutto il territorio comunale, le piste ciclabili e le alberature ... sono problemi di carattere generale per il territorio ma che son validi per indirizzo di carattere amministrativo in generale. Quindi sotto il profilo delle osservazioni non è pertinente, non è accoglibile in quanto non riguarda le osservazioni poste. Anche se nelle istruzione potrebbe prendere parte per i prossimi interventi e non per questi in esame questa sera.

Berdin: l'amministrazione ha intenzione di prendere spunto dalle osservazioni fatte dal cittadino Giuseppe campagnolo?

Sindaco: sì, certe cose sono condivisibili.

Berdin. Nei fatti però, perché mi sembra spesso, che si dica si va bene, poi in sostanza resta ancora tutto nell'aria.

Sindaco: si fa quello che si può.

Sindaco: allora mettiamo ai voti, scheda n. 3, chi è favorevole al non accoglimento alzi la mano. Ok, tutti "non accoglibile", ok. Ingegnere scheda 4.

Campagnolo: con carattere generale, come quella vista precedentemente, la quale dice, prima dell'approvazione di questa variante numero 2, di procedere a una revisione, in modo da contenere il consumo del suolo che è stato disciplinato da un'altra legge. Quindi l'osservazione in esame non è pertinente in quanto non riguarda la variante numero 2, in esame. Son varianti specifiche che non interessano il territorio.

Sindaco: mettiamo ai voti, chi è favorevole al non accoglimento della scheda numero 4 alzi la mano. Tutti sono favorevoli. Prego ingegnere numero 5.

Campagnolo: la numero 5 sempre di Campagnolo Giuseppe, richiede di valutare il contesto tutelato di Villa Rossi qua di Lisiera, e previa un approfondimento con la sovrintendenza. Anche in questo caso si deve dire che l'area in esame non è stata a variazione a variante, e quindi come tale non è pertinente, anche se dovremmo tener presente che il bene è un bene privato, si capisce anche ultimamente che sta andando purtroppo ha la meglio, come diciamo noi. Comunque il bene resta privato, e rispetto alla variante 2 non è sottoposta ... non è accoglibile in quanto non pertinente con l'esame trattato.

Sindaco: Ci sono domande, mettiamo ai voti. E' mancato anche da poco il proprietario, ora c'è il passaggio, la successione, speriamo negli eredi che facciano qualcosa. Scheda numero 5 chi è favorevole al non accoglimento alzi la mano. Tutti favorevoli al non accoglimento. Scheda numero 6, ingegnere.

Campagnolo: l'osservazione numero 6 sempre di Campagnolo Giuseppe riguarda, come osservazione, che si proceda a un reale aggiornamento delle schede fabbricati. In riferimento all'edificio storico Molon che è purtroppo è stato demolito, il quale sì, adesso, non c'è più, quindi chiede l'aggiornamento delle schede che sarà compito ... che ... di procedere nel tempo al suo aggiornamento di queste ville che purtroppo solo in stato di abbandono, anche se però, c'è da tener presente sempre che il problema non riguarda la variante 2, quindi non è pertinente rispetto al tema trattato.

Sindaco: Massimo Carraro

Carraro: rispetto a questa osservazione della proprietà Molon, chiamiamola, rispetto alle concessioni che sono state date alle varianti che abbiamo approvato eccetera, chiedo se ci sono stati degli aggiornamenti, e se soprattutto queste varianti concesse sono ancora valide o sono decadute. Avevamo modificato per esempio la scheda

.... voci sovrapposte ...

Sindaco: avevamo modificato la scheda con il primo P.I., sono valide, dovremo presentare un progetto definitivo ma nel corso del tempo hanno cambiato più volte idea e per il momento non c'è niente.

Carraro: ma le concessione non hanno una validità temporale per essere messe in atto?

Campagnolo: sì, tre anni. Se non viene ripresentato.

Carraro: quindi non possono essere ancora valide.

Campagnolo: è stato prorogato, non so che anno

Carraro: credo almeno 5 anni fa abbiamo approvato ...

Campagnolo: saremo ai limiti allora, 3 + 3.

Sindaco: al 2019 abbiamo fatto l'altra modifica.

Berdin: quindi ad oggi c'è il progetto del privato, valido?

Sindaco: c'è un progetto che hanno cambiato più volte ...

Berdin: hanno un titolo per costruire attualmente.

Sindaco: no, non ritirato no!

Berdin: non hanno un titolo valido per costruire quindi? Devono ripresentare la domanda ...

Sindaco: esatto sì.

Campagnolo: hanno pagato gli oneri, chiedono una proroga di tre anni possono averla. Però non lo so se hanno fatto domanda, di proroga, comunque sì, se hanno pagato gli oneri ...

Berdin: sì vabbe' gli oneri li hanno pagati è vero ...

Campagnolo: 3 + 3 ...

Berdin: son già passati 3 + 3, perché gli oneri li hanno già pagati con l'amministrazione prima di Daniele, per cui ... magari con calma, tanto per fare il punto della situazione, se è possibile avere due righe scritte da parte dell'U.T. per dire: "guarda, c'è il titolo, non c'è il titolo, tanto per capire, fare un attimo il punto della situazione, quando c'è tempo tranquillamente, grazie.

Se dovessero non costruire, il comune deve dare indietro gli oneri?

Campagnolo: no, se non dovessero costruire ...

Berdin: questi signori hanno versato gli oneri ...

Campagnolo: possono chiedere parziale restituzione degli oneri, quello sì ...

Berdin: sì, ok, parziale, parziale in che percentuale, scusi?

Campagnolo: non so ci sono dei conteggi da fare ...

Berdin: ok, grazie.

Sindaco: allora scheda numero 6, che è favorevole al non accoglimento alzi la mano. Tutti favorevoli al non accoglimento. Scheda numero 7 ...

Campagnolo: numero 7 sempre di Campagnolo che riguarda le modalità di pubblicazione del P.I., non l'ho tanto capito, be', non è tanto pertinente, ma lo stesso osservante comunica che la procedura a suo avviso è formalmente corretta, ma allora poteva fare a meno di fare l'osservazione, allora. Non lo so. Comunque non è pertinente col progetto in esame.

Sindaco: allora mettiamo ai voti, scheda numero 7, chi è favorevole al non accoglimento alzi la mano. Tutti favorevoli al non accoglimento. Numero 8.

Campagnolo: L'osservazione numero 8 è stata formulato da De Boni Mary, la quale chiede di poter visionare, previo sopralluogo, tale scheda, la scheda numero 5, in quanto a suo parere riporta numerose inesattezze. La ditta insediata, prima delle scheda, è andata soggetta a fallimento il 22 giugno 2017, quindi 4 anni fa, ci sono state delle divisioni interne, accenna anche a delle difformità costruttive per un presunto abuso edilizio, sono beghe interne che nulla hanno a che fare con la

variante in esame, anche se sarebbe opportuno che venisse fatta una verifica degli atti, esistenti, anche perché c'è la sentenza di un giudice, riguardo questo edificio, questa attività che è fallita, e quindi sotto il profilo urbanistico, l'osservazione non è pertinente perché la zona è stata sottoposta a variazione, il prossimo P.I. eventualmente sarà necessario fare un sopralluogo, perché c'è una denuncia, passa attraverso anche un fallimento, quindi bisognerebbe andare a vedere quale è la reale situazione di fatto.

Berdin: è stata convocata questa signora in comune per capire, per visionare la scheda o la scheda viene rifiutata e basta.

Campagnolo: ha fatto solo l'osservazione facendo presente anche del fallimento che nel contempo è avvenuto, il 22 giugno 2017 ...

Berdin: mi sembrava di aver capito che volesse visionare la scheda per errori formali ...

Campagnolo: non ho capito ...

Berdin: mi sembrava di aver capito che la signora avesse richiesto la visione della scheda perché ritiene che ci siano degli errori.

Campagnolo. Sì, ma non è una variante la verifica della scheda, e una volta che ci sarà il capo ufficio tecnico nuovo ...

Sindaco: l'ingegnere risponde per le osservazioni al secondo P.I. quello che dici tu invece ha fatto delle richieste stanno andando avanti per un altro canale ...

Berdin: io avevo fatto una richiesta tempo fa e c'era ancora il responsabile dell'U.T. Architetto ... che è ritornata in comune a ... ecco. Se fosse possibile avere un aggiornamento perché io allora, sia quella che un'altra richiesta, di cui non faccio nomi, perché non corretto, però avevo fatto una richiesta doppia, su gli insediamenti e ...

Sindaco: quelli dell'UT sono usciti anche la settimana scorsa quindi se ...

Berdin: cortesemente se si può avere un aggiornamento perché le situazioni, da quello che vedo, sono sempre quelle.

Carraro: scusi segretario, essendo stato confermato anche dall'ing. Campagnolo che probabilmente si segnala un abuso su questo, che venga portato all'attenzione del C.C. evidentemente per la pertinenza dell'argomento in discussione, chiedo: "obbliga il comune ad aprire una posizione di abuso".

Segretario: secondo me sì.

Sindaco: è già aperta. Se andate all'UT vi fa la cronistoria ... di ... novità anche di ieri, comunque è già aperta. Allora, scheda numero 8, chi è favorevole al non accoglimento alzi la mano. Tutti non favorevoli (non favorevoli all'accoglimento ndr – MEGLIO CHIEDERE INTERPRETAZIONE AUTENTICA).

Sindaco: scheda numero 9 ingegnere.

Campagnolo: nell'osservazione numero 9 c'è da tener presente che è la prima osservazione, ce ne sono due in totale, fatte fuori tempo massimo, che però hanno la validità e possono essere valutate. La numero è stata formulata da un'immobiliare, quella di Lisiera, fa presente di la possibilità di edificare sul confine di zona C2, cosa che riportata specificatamente norme tecnico/operative, che è solo una precisazione particolare. Anche questa qua, a dire il vero non è pertinente, anche perché non riguarda la variante al piano, e sotto il profilo urbanistico è già presente nelle norme tecniche, è solo una precisazione che vabbè' .. non è pertinente insomma ...

Sindaco: anche se è nella scheda non è pertinente.

Voci sovrapposte

Sindaco: scheda numero 9, chi è favorevole al non accoglimento alzi la mano. Tutti non favorevoli (non favorevoli all'accoglimento ndr – MEGLIO CHIEDERE INTERPRETAZIONE AUTENTICA).

Sindaco: scheda numero 10, ingegnere ...

Campagnolo: la numero 10, come quella di prima è stata fatta fuori tempo massimo, comunque è l'unica a parer mio che ha una valenza per quanto è un refuso nella presentazione del piano. Quello che viene indicato secondo lo entriamo come punto 7 e 8, in realtà è un refuso dopo nella gestione pratica che sarebbe il punto 8 e 9. Il 7 è di là.

Bonora: Questo qua è già l'elaborato adeguato, perché è pronto per l'approvazione, erano invertiti i numeretti, 8 e 9 erano invertiti.

Campagnolo: Ci sono due, penso parenti, sono Benetti Ermenegildo e l'altro è Claudio ..

voci fuori microfono: ... che è il figlio ... no il 7 non c'entra niente ... c'era un doppio 7

Campagnolo: il 7 di là diventa 8 come era in realtà. Questo è corretto.

Voce fuori microfono: una presa d'atto insomma ...

Campagnolo: è già corretto 'sto qua comunque.

Berdin: Scusate, cambia solo il numero, non le caratteristiche della scheda: volumi ... cioè

Bonora: nelle norme era già normato tutto, solo in un elaborato grafico aveva sbagliato l'abbinamento dei ...

Campagnolo: l'individuazione insomma, ecco. E' l'unica che è ammissibile.

Sindaco: votiamo la scheda numero 10, chi è favorevole al suo accoglimento alzi la mano ... le osservazione le abbiamo portate tutte, andiamo a votare l'odg numero 2, la seconda variante al P.I. nel suo complesso. L'odg numero 2 dice, esame delle osservazioni e approvazione del P.I. numero 2, ai sensi dell'art 18 della legge regionale 28 del aprile 2004, numero 11, che è favorevole alzi la mano ... contrari astenuti ... 3 astenuti.

Grazie ing Campagnolo e geom. Bonora.

Carraro: scusa Daniele, come ti preannunciavo io purtroppo mi devo assentare, grazie buona serata.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

IL Sindaco

F.to Galvan Daniele

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i.

Il Segretario

F.to SORACE FRANCESCO

Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs 82/2005 e s.m.i.